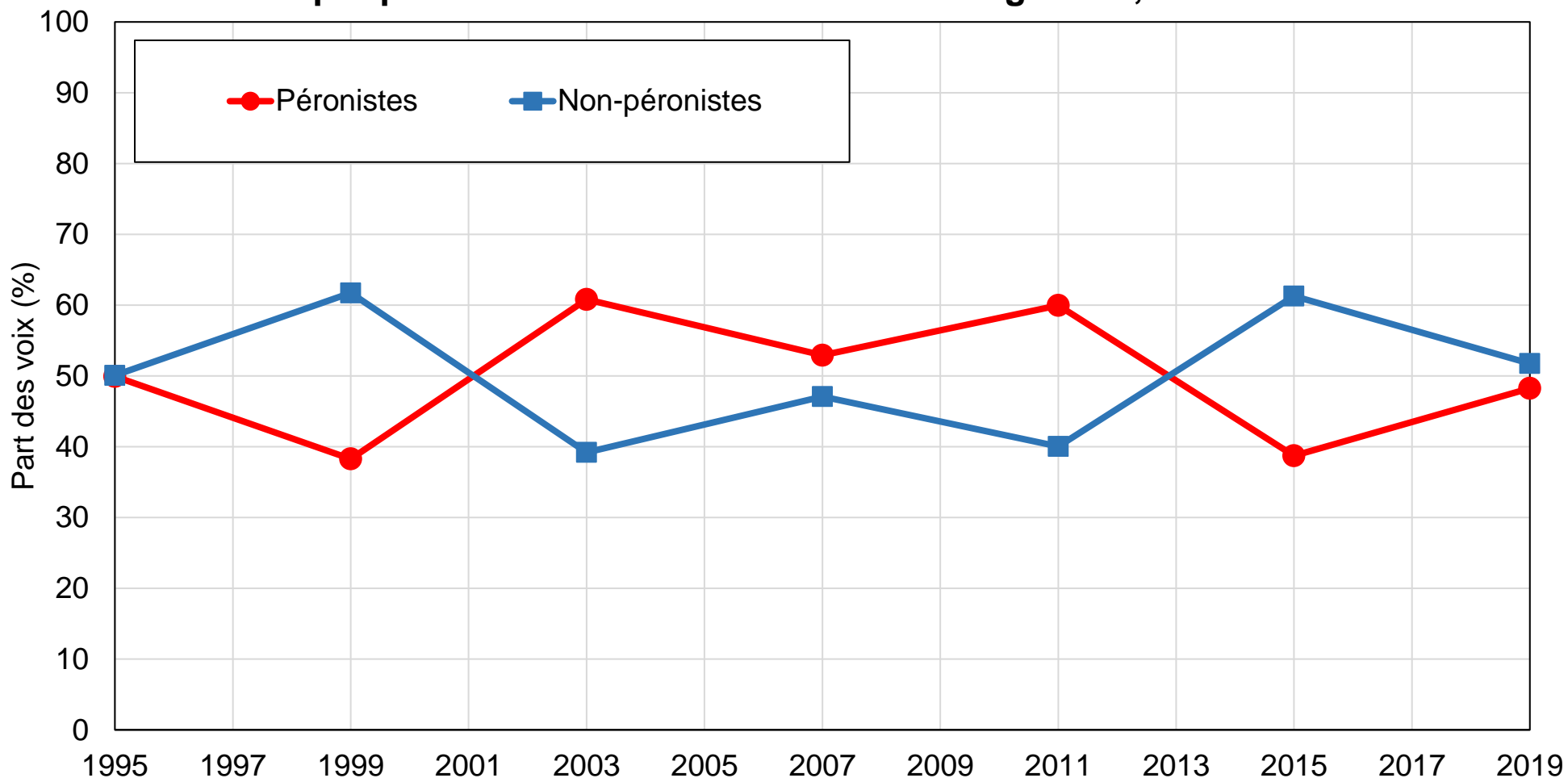


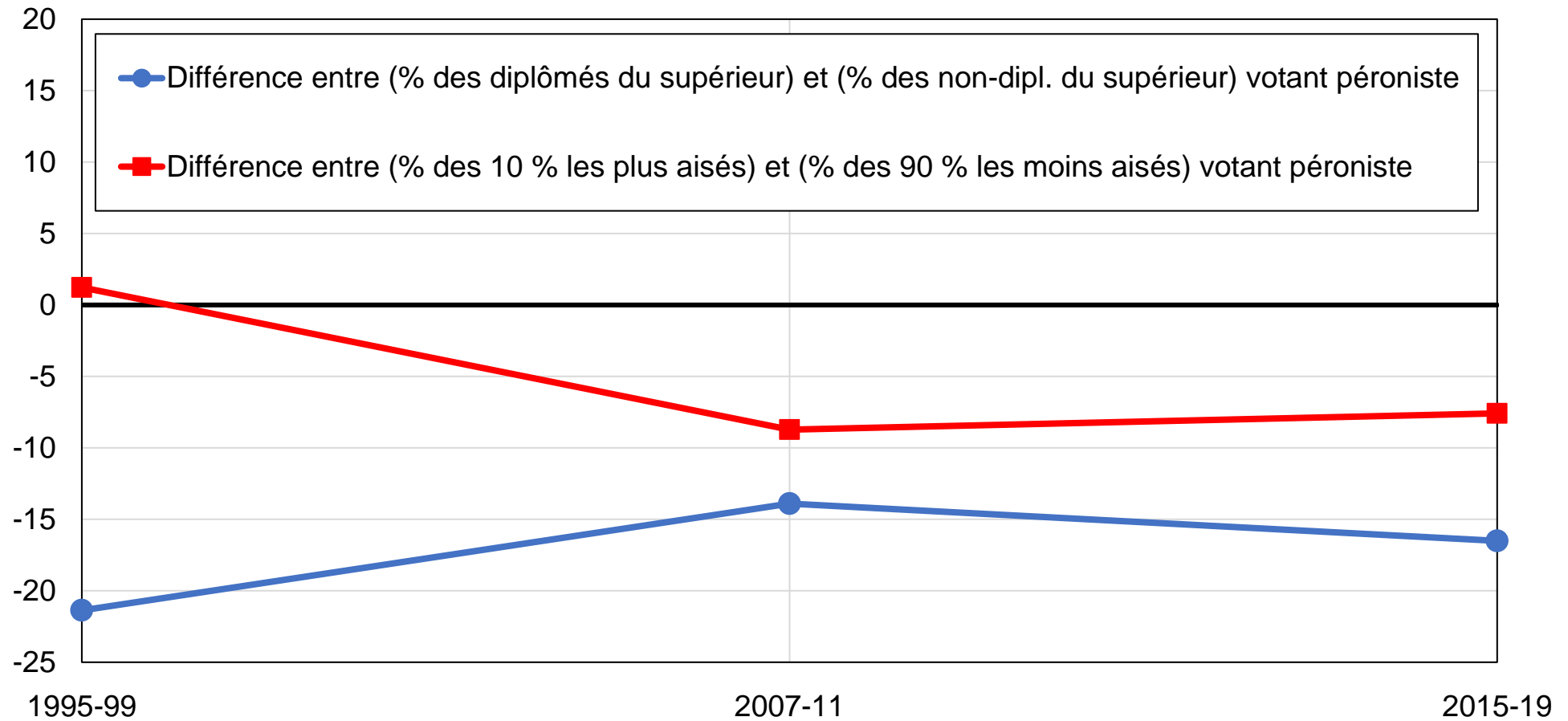
Graphique 15.1 - Résultats d'élections en Argentine, 1995-2019



Source : calculs des auteurs à partir des résultats d'élections officiels (voir wpid.world).

Note : le graphique montre la part des voix obtenue par les partis péronistes et non-péronistes aux élections législatives en Argentine entre 1995 et 2019. Les partis péronistes obtiennent 48 % des voix aux élections de 2019. Les partis non-péronistes incluent l'Union civile radicale (UCR), le Front pour un pays solidaire (FREPASO), Action pour la République, la Coalition civique ARI, Cambiemos, Frente de izquierda et Recrear.

Graphique 15.2 - Vote péroniste, revenu et diplôme en Argentine, 1995-2019



Source : calculs des auteurs à partir d'enquêtes argentines (voir wpid.world).

Note : le graphique montre le soutien relatif des électeurs les plus aisés et les plus diplômés aux péronistes, après contrôles pour les variables suivantes : âge, genre, religion, fréquentation des églises, situation d'emploi, statut marital, profession, localisation rurale/urbaine, région, appartenance ethnique et classe sociale perçue. En 2015-2019, les électeurs les plus aisés étaient moins enclins à voter péroniste de 8 points de pourcentage.

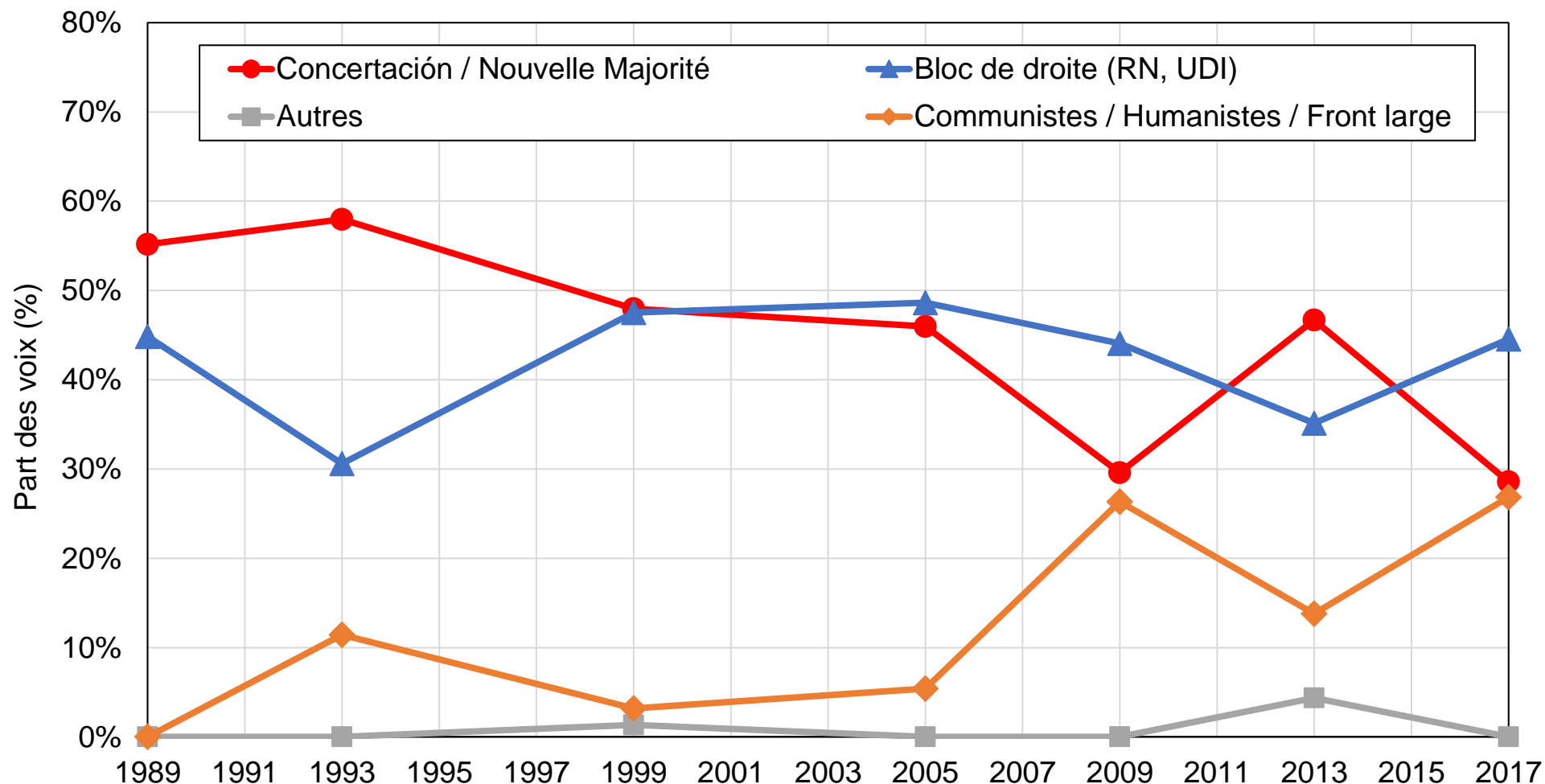
Tableau 15.1 - Structure des clivages politiques en Argentine, 2015-2019

| | Part des voix (%) | |
|--|-------------------|----------------|
| | Péronistes | Non-péronistes |
| Diplôme | | |
| Primary | 55% | 45% |
| Secondary | 51% | 49% |
| Tertiary | 38% | 62% |
| Revenu | | |
| Bottom 50% | 55% | 45% |
| Middle 40% | 44% | 56% |
| Top 10% | 34% | 66% |
| Profession | | |
| Salariés du public | 39% | 61% |
| Salariés du privé | 34% | 66% |
| Chefs d'entreprise | 27% | 73% |
| Indépendants | 38% | 62% |
| Classe sociale subjective | | |
| Classes ouvrière / populaires | 57% | 43% |
| Classes moyenne / supérieures / aucune | 32% | 68% |
| Localisation | | |
| Zones urbaines | 47% | 53% |
| Zones rurales | 40% | 60% |

Source : calculs des auteurs à partir d'enquêtes argentines (voir wpid.world).

Note : le tableau montre la part moyenne des voix obtenue par les partis péronistes et anti-péronistes en fonction d'un ensemble de caractéristiques individuelles en 2015-2019. 55 % des diplômés du primaire ont voté péroniste au cours de cette période, contre 38 % des diplômés du supérieur.

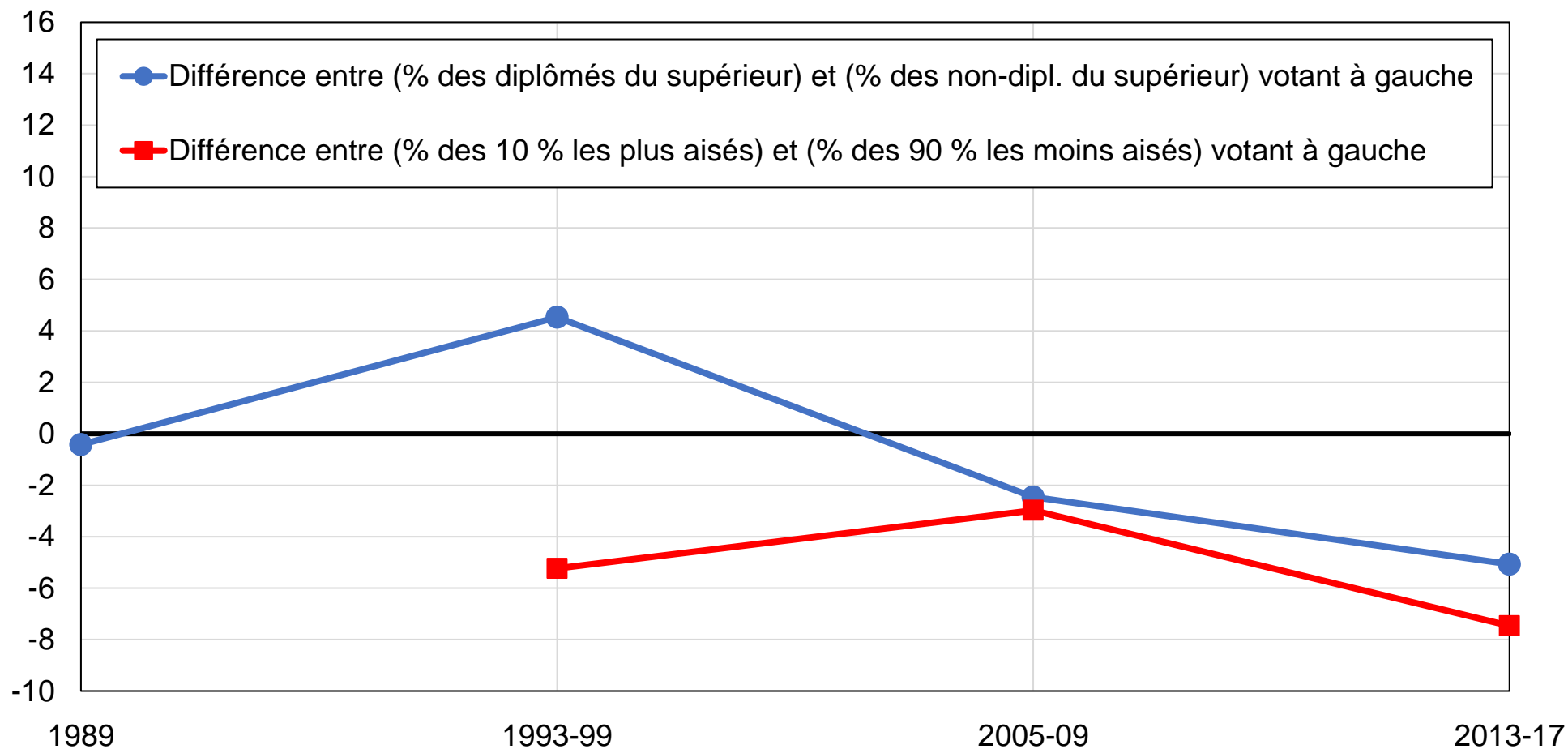
Graphique 15.3 - Résultats d'élections au Chili, 1989-2017



Source : calculs des auteurs à partir des résultats d'élections officiels (voir wpid.world).

Note : le graphique montre la part des voix obtenue par un ensemble de groupes de partis chiliens aux élections présidentielles entre 1989 et 2017. Les communistes sont inclus avec Concertación en 2013 et 2017 (candidat commun), et le Parti démocrate-chrétien est inclus avec Concertación en 2017, bien qu'ils aient présenté des candidats différents pour la première fois lors de cette élection. Le bloc de droite obtient 45 % des voix en 2017.

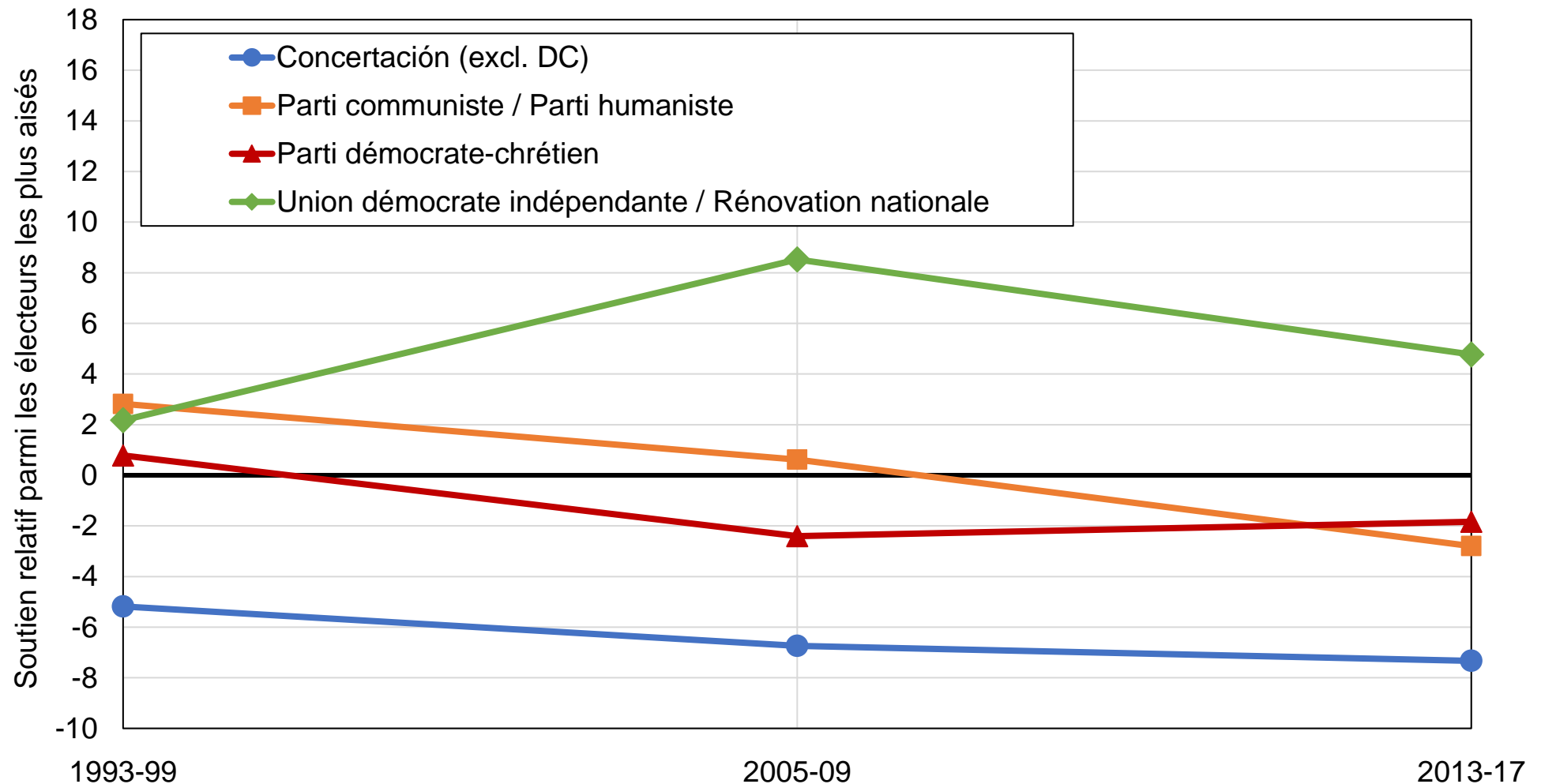
Graphique 15.4 - Vote de gauche, revenu et diplôme au Chili, 1989-2017



Source : calculs des auteurs à partir d'enquêtes chiliennes (voir wpid.world).

Note : le graphique montre le soutien relatif des électeurs les plus aisés et les plus diplômés aux partis de centre gauche / gauche, après contrôles pour les variables suivantes : âge, genre, religion, fréquentation des églises, situation d'emploi, statut marital, appartenance syndicale, groupe ethnique et région. En 2013-2017, les électeurs les plus aisés étaient moins enclins à voter à gauche de 7 points de pourcentage. La gauche est définie comme Concertación, excluant DC, auquel s'ajoutent les partis de gauche n'appartenant pas à l'alliance de centre gauche.

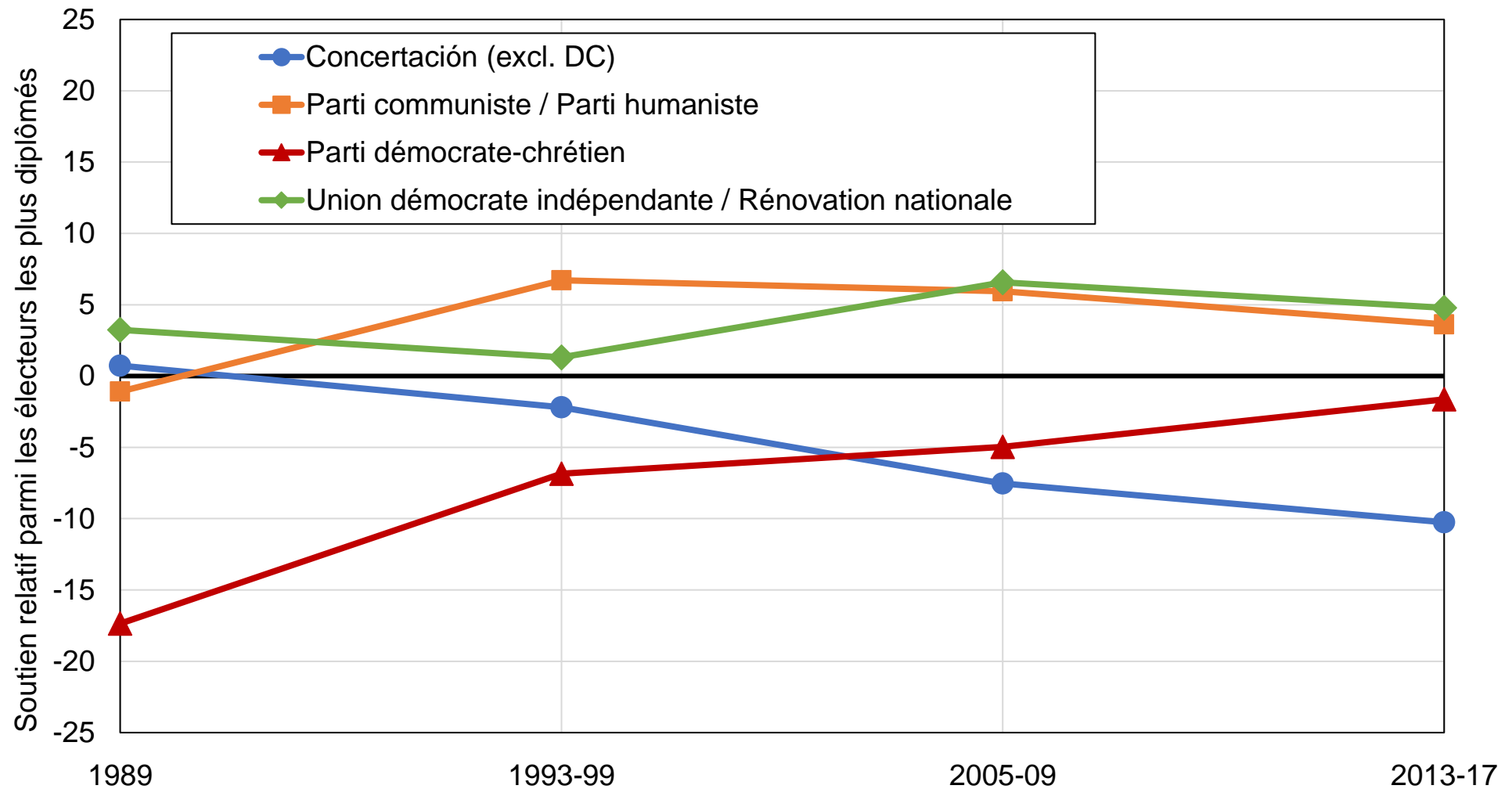
Graphique 15.5 - Vote et revenu au Chili, 1993-2017



Source : calculs des auteurs à partir d'enquêtes chiliennes (voir wpid.world).

Note : le graphique montre la différence entre la part des 10 % d'électeurs les plus aisés et la part des 90 % d'électeurs les moins aisés votant pour un ensemble de partis chiliens. Au cours de la période 2013-2017, les électeurs les plus aisés étaient plus enclins à voter pour l'Union démocrate indépendante et Rénovation nationale de 5 points de pourcentage.

Graphique 15.6 - Vote et diplôme au Chili, 1989-2017



Source : calculs des auteurs à partir d'enquêtes chiliennes (voir wpid.world).

Note : le graphique montre la différence entre la part des 10 % d'électeurs les plus diplômés et la part des 90 % d'électeurs les moins diplômés votant pour un ensemble de partis chiliens. Au cours de la période 2013-2017, les électeurs les plus diplômés étaient moins enclins à voter Concertación de 10 points de pourcentage.

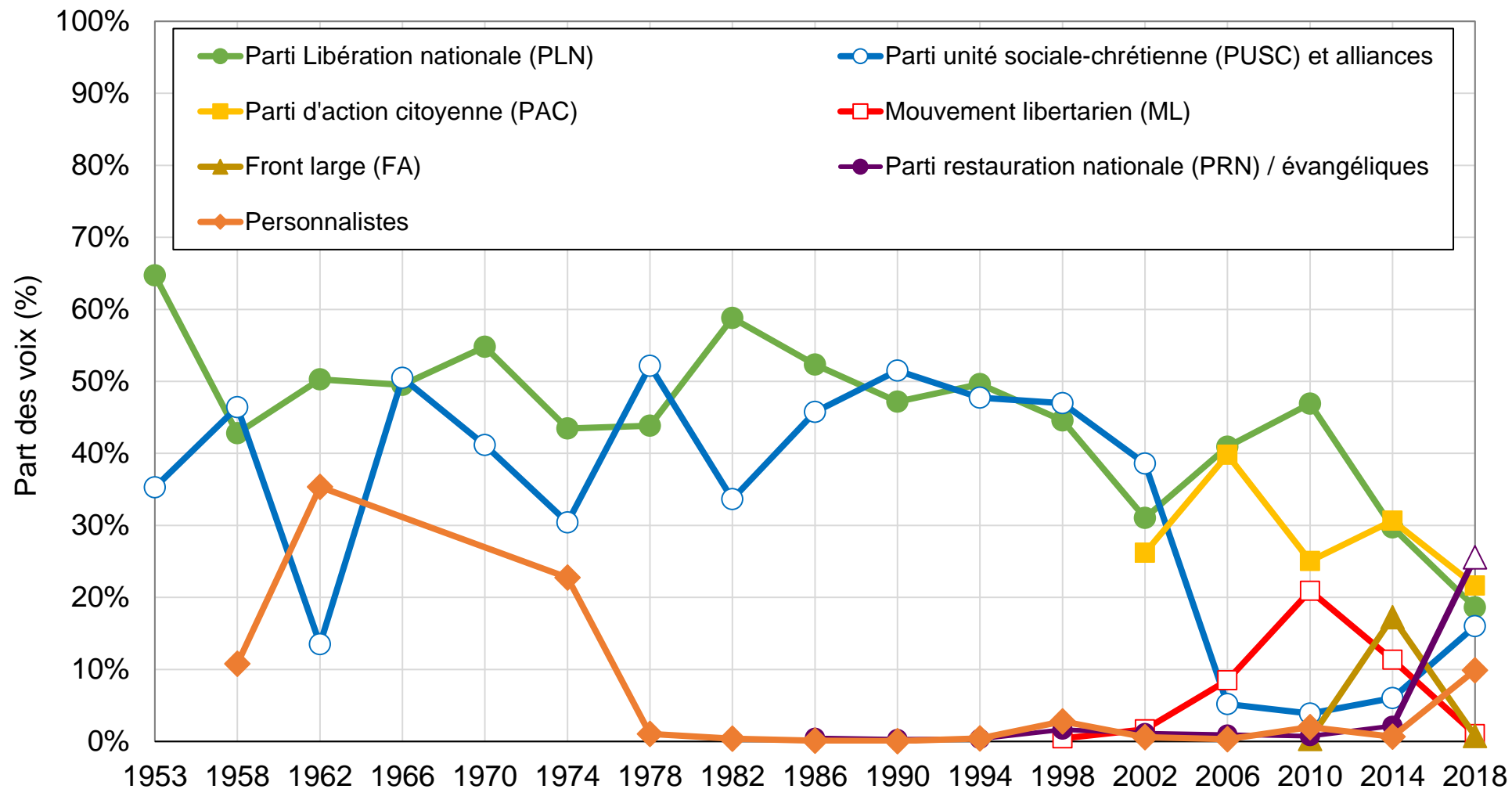
Tableau 15.2 - Structure des clivages politiques au Chili, 2017

| | Part des voix (%) | | | |
|----------------|--|--|--------------------------|---|
| | Parti communiste / Parti humaniste / Front large / Divers gauche | Force de la majorité (excl. communistes) | Parti démocrate-chrétien | Union démocrate indépendante / Rénovation nationale |
| Diplôme | | | | |
| Primaire | 19% | 27% | 6% | 48% |
| Secondaire | 27% | 23% | 5% | 45% |
| Tertiaire | 24% | 29% | 4% | 43% |
| Revenu | | | | |
| 50 % du bas | 26% | 24% | 5% | 45% |
| 40 % du milieu | 21% | 26% | 6% | 47% |
| 10 % du haut | 16% | 31% | 3% | 51% |
| Région | | | | |
| Nord | 25% | 26% | 2% | 47% |
| Centre | 26% | 27% | 5% | 42% |
| Sud | 21% | 25% | 4% | 51% |
| Âge | | | | |
| 20-39 | 33% | 19% | 2% | 47% |
| 40-59 | 21% | 29% | 5% | 44% |
| +60 | 16% | 34% | 9% | 42% |

Source : calculs des auteurs à partir d'enquêtes chiliennes (voir wpid.world).

Note : le tableau présente la part des voix obtenue par les principaux partis chiliens aux élections de 2017 en fonction d'un ensemble de caractéristiques individuelles. En 2017, 48 % des électeurs diplômés du primaire votèrent pour l'Union démocrate indépendante ou Rénovation nationale, contre 43 % des diplômés du supérieur.

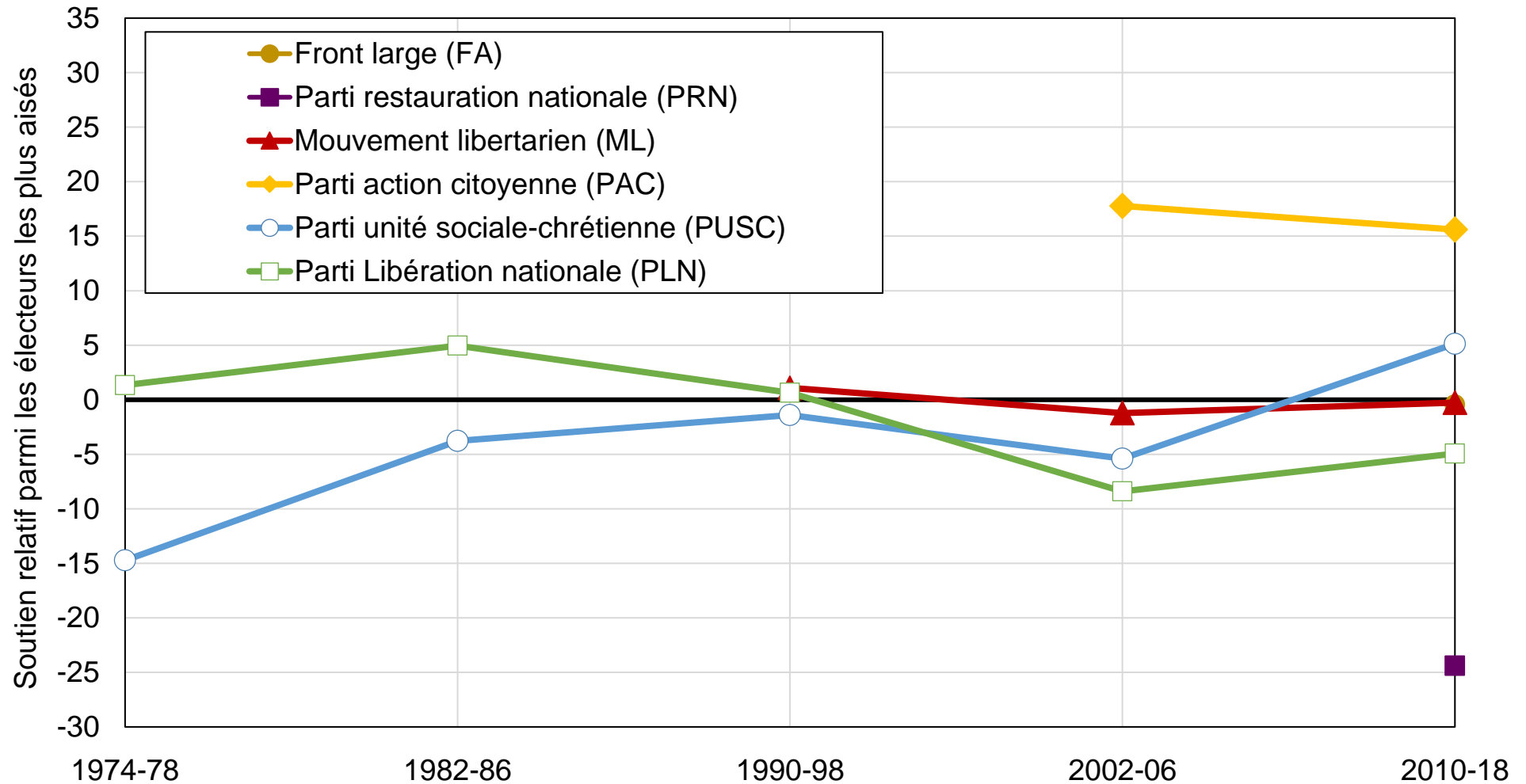
Graphique 15.7 - Résultats d'élections au Costa Rica, 1953-2018



Source : calculs des auteurs à partir des résultats d'élections officiels (voir wpid.world).

Note : le graphique montre la part des voix obtenue par un ensemble de partis ou de groupes de partis costaricains aux élections présidentielles entre 1953 et 2018. Le Parti restauration nationale obtient 26 % des voix en 2018.

Graphique 15.8 - Vote et revenu au Costa Rica, 1974-2018



Source : calculs des auteurs à partir d'enquêtes costaricaines (voir wpid.world).

Note : le graphique montre la différence entre la part des 10 % d'électeurs les plus aisés et la part des 90 % d'électeurs les moins aisés votant pour les principaux partis costaricains. Au cours de la période 2010-2018, les électeurs les plus aisés étaient plus enclins à voter pour le Parti action citoyenne de 16 points de pourcentage.

Tableau 15.3 - Structure des clivages politiques au Costa Rica, 2010-2018

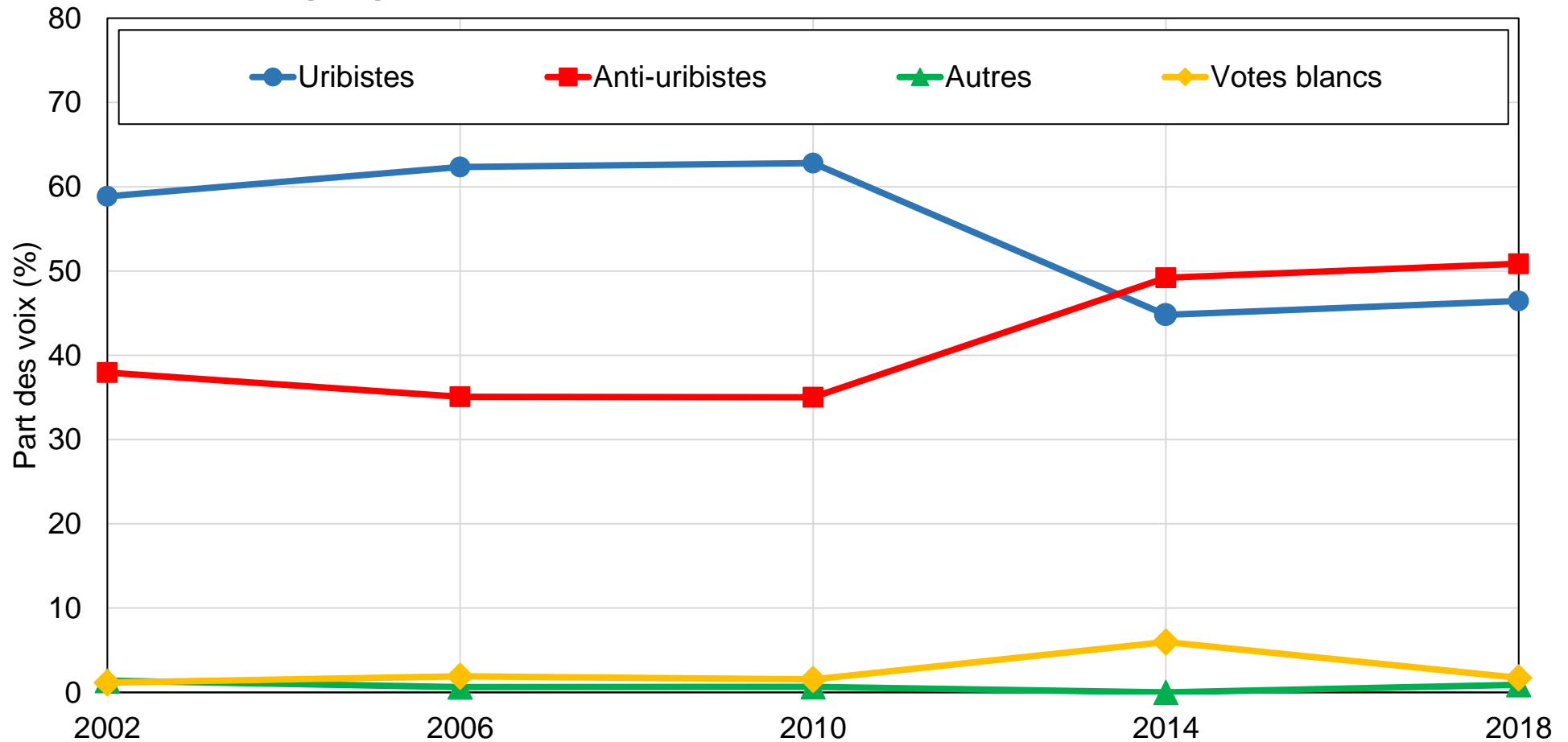
| Part des voix (%) | | | | | | |
|-------------------------------------|----|-----|-----|----|------|-----|
| | FA | PAC | PLN | ML | PUSC | PRN |
| Diplôme | | | | | | |
| Primaire | 4% | 27% | 40% | 4% | 5% | 15% |
| Secondaire | 6% | 34% | 26% | 4% | 6% | 17% |
| Supérieur | 8% | 40% | 20% | 4% | 14% | 9% |
| Diplômes avancés | 5% | 46% | 25% | 3% | 10% | 7% |
| Revenu | | | | | | |
| 50 % du bas | 6% | 28% | 32% | 3% | 6% | 20% |
| 40 % du milieu | 5% | 34% | 27% | 5% | 8% | 15% |
| 10 % du haut | 5% | 47% | 25% | 4% | 12% | 5% |
| Région | | | | | | |
| Région de la capitale | 7% | 33% | 27% | 2% | 10% | 13% |
| Région centrale (zones urbaines) | 5% | 42% | 29% | 4% | 6% | 8% |
| Région centrale (zones rurales) | 3% | 31% | 34% | 6% | 6% | 14% |
| Région des plaines (zones urbaines) | 6% | 27% | 33% | 5% | 7% | 19% |
| Région des plaines (zones rurales) | 5% | 28% | 33% | 3% | 5% | 21% |
| Type d'emploi | | | | | | |
| Chefs d'entreprise | 6% | 37% | 21% | 4% | 10% | 14% |
| Salariés | 7% | 34% | 28% | 4% | 8% | 13% |
| Indépendants | 4% | 33% | 29% | 5% | 7% | 15% |
| Secteur d'emploi | | | | | | |
| Privé / mixte | 6% | 34% | 28% | 4% | 7% | 15% |
| Public | 8% | 37% | 28% | 5% | 10% | 9% |
| Groupe ethnique | | | | | | |
| Blancs | 6% | 31% | 33% | 4% | 7% | 13% |
| Mestizo | 5% | 35% | 29% | 4% | 8% | 14% |

| | | | | | | |
|-----------------|----|-----|-----|----|----|-----|
| Indigènes | 7% | 34% | 31% | 2% | 6% | 11% |
| Noirs / Mulatto | 5% | 38% | 25% | 2% | 5% | 18% |
| Autres | 5% | 35% | 25% | 3% | 4% | 26% |

Source : calculs des auteurs à partir d'enquêtes costaricaines (voir wpid.world).

Note : le tableau montre la part des voix moyenne obtenue par les principaux partis ou groupes de partis costaricains en fonction d'un ensemble de caractéristiques individuelles sur la période 2010-2018. 40 % des diplômés du primaire votèrent pour le PLN au cours de cette période, contre 25 % des électeurs ayant obtenu des diplômés avancés.

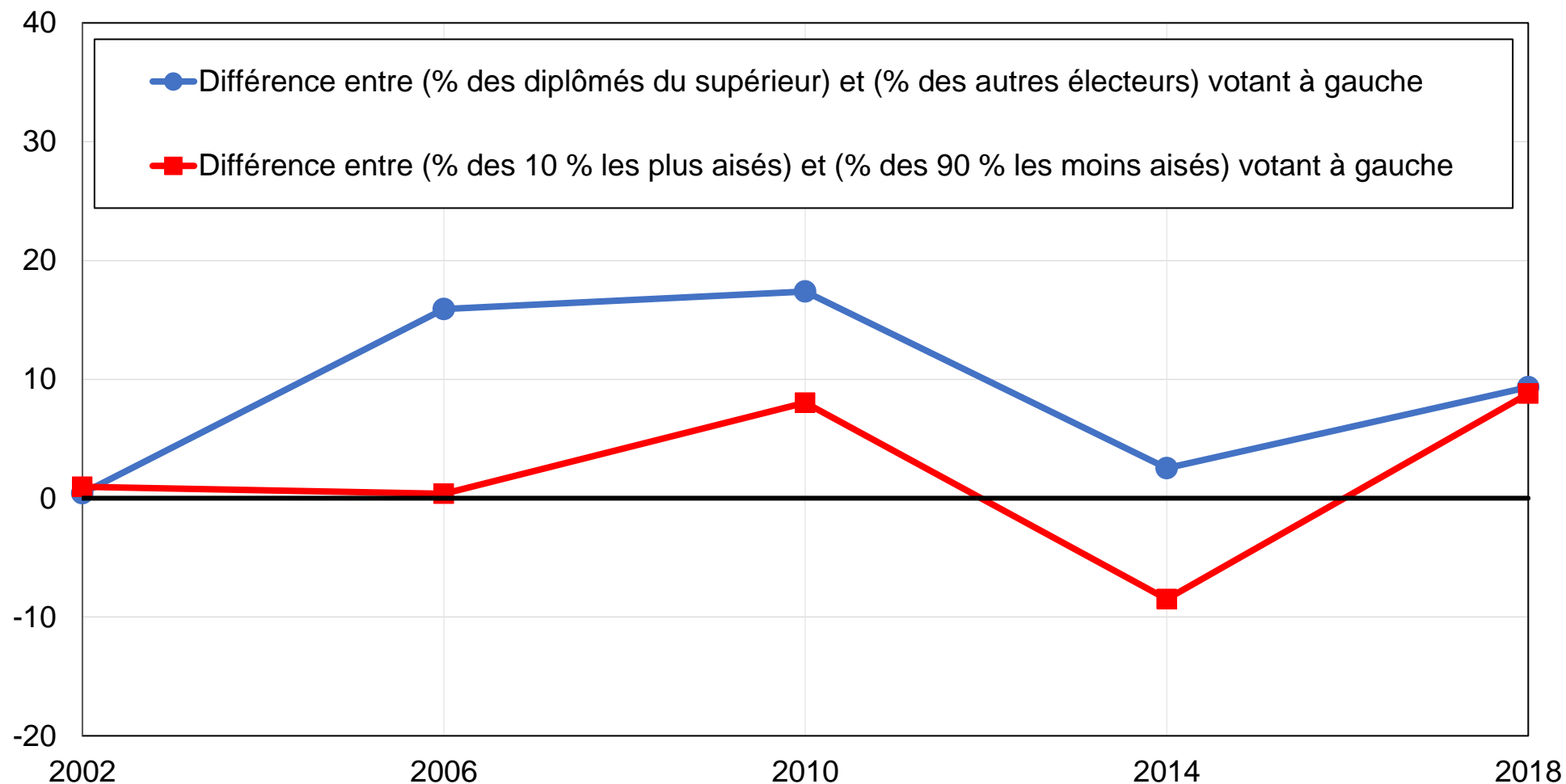
Graphique 15.9 - Résultats d'élections en Colombie, 2002-2018



Source : calculs des auteurs à partir des résultats d'élections officiels (voir wpid.world).

Note : le graphique montre la part des voix obtenue par un ensemble de groupes de partis colombiens aux élections générales entre 2002 et 2018. Partis de droite (uribistes) : Partido de la U (2010), Partido Conservador, Cambio Radical, Primero Colombia, Movimiento Si Colombia et Centro Democrático. Partis de gauche (anti-uribistes) : Polo Democrático, Partido de la U (2014), Partido Liberal, Alianza Social Independiente, Partido Verde, Colombia Humana et Compromiso Ciudadano. Les partis de gauche obtiennent 51 % des voix en 2018.

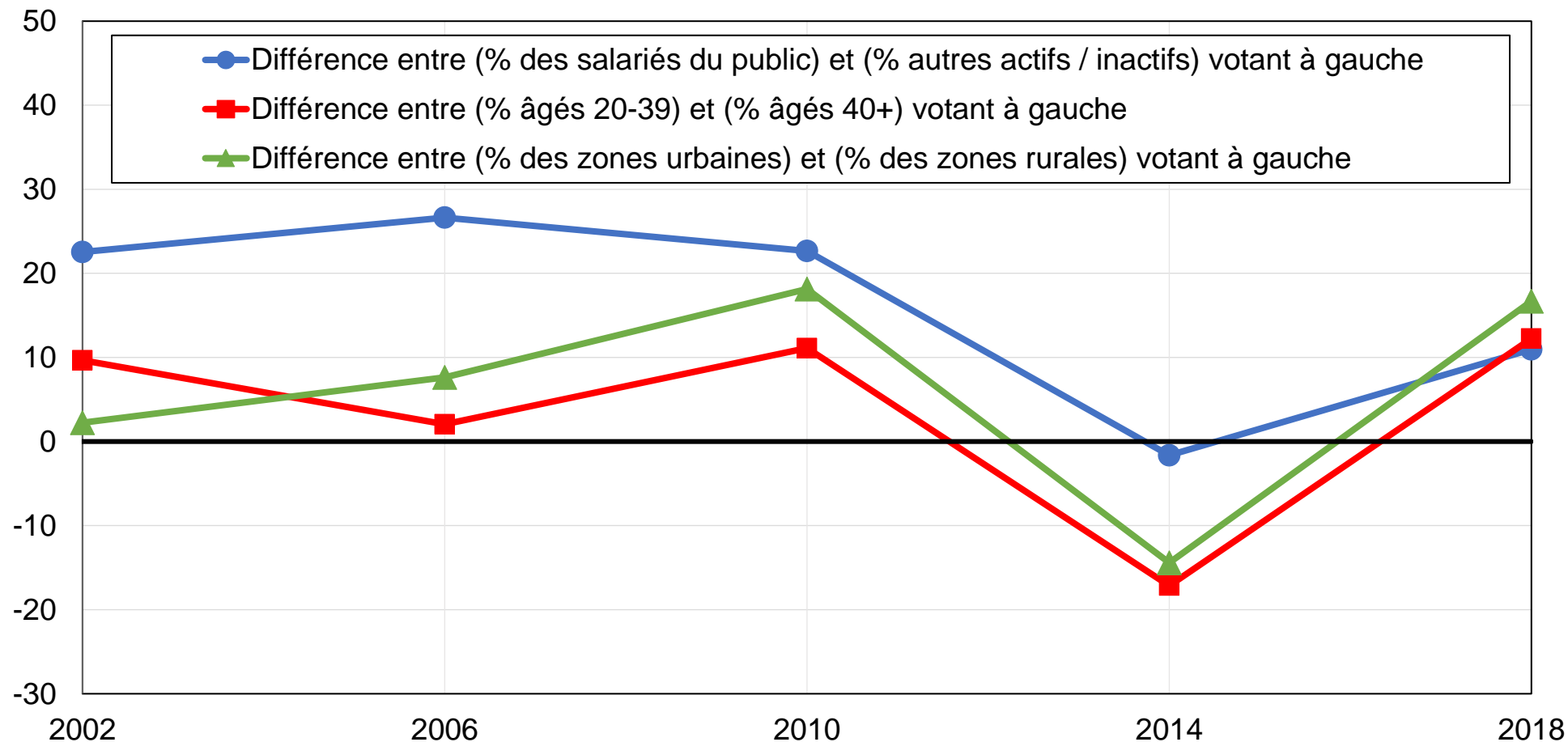
Graphique 15.10 - Vote anti-uribiste, revenu et diplôme en Colombie



Source : calculs des auteurs à partir d'enquêtes colombiennes (voir wpid.world).

Note : le graphique montre le soutien relatif des électeurs les plus aisés et les plus diplômés aux partis de gauche (anti-uribistes), après contrôles pour les variables suivantes : âge, genre, région, rural/urbain, situation d'emploi, statut marital, secteur d'emploi, appartenance ethnique et appartenance religieuse. En 2018, les électeurs les plus diplômés étaient plus enclins à voter anti-uribiste de 9 points de pourcentage.

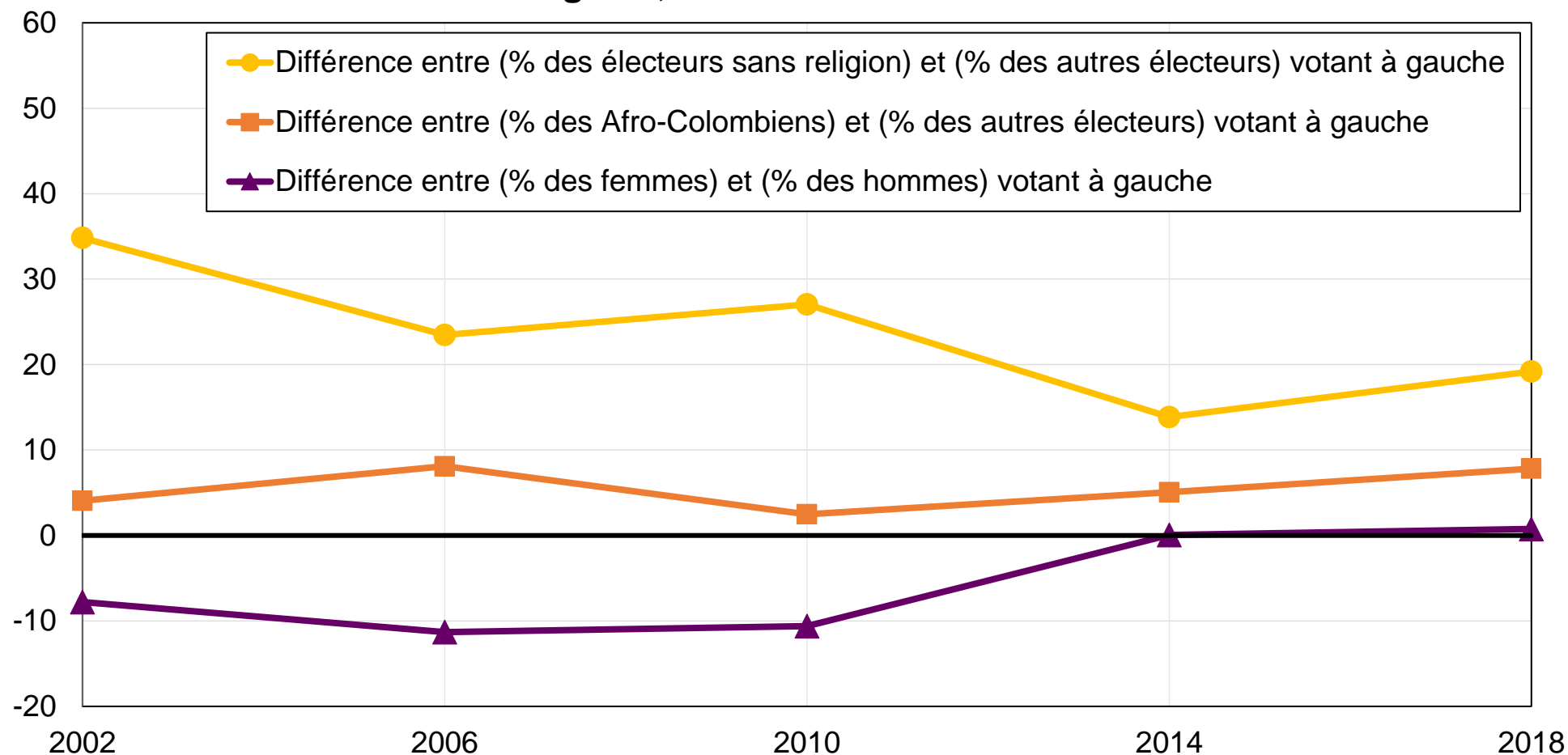
Graphique 15.11 - Le vote anti-uribiste en Colombie, 2002-2018 : salariés du secteur public, nouvelles générations et zones urbaines



Source : calculs des auteurs à partir d'enquêtes colombiennes (voir wpid.world).

Note : le graphique montre le soutien relatif des salariés du secteur public, des électeurs âgés entre 20 et 39 ans et des zones urbaines aux partis de gauche (anti-uribistes), après contrôles pour les variables suivantes : revenu, diplôme, genre, région, situation d'emploi, statut marital, appartenance ethnique et appartenance religieuse. En 2018, les électeurs âgés de 20 à 39 ans étaient plus enclins à voter anti-uribiste de 12 points de pourcentage.

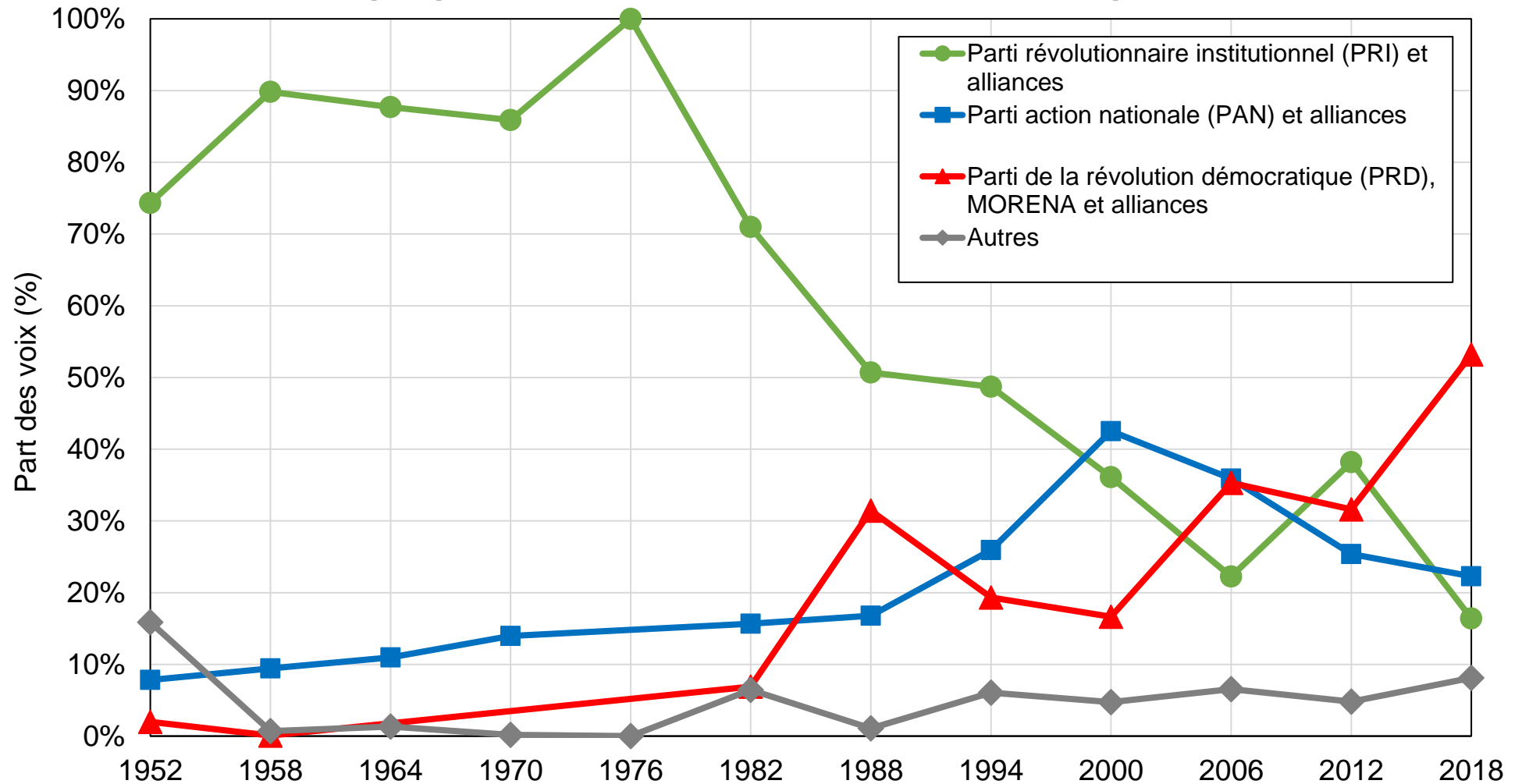
**Graphique 15.12 - Le vote anti-uribiste en Colombie, 2002-2018 :
électeurs non-religieux, électeurs afro-colombiens et femmes**



Source : calculs des auteurs à partir d'enquêtes colombiennes (voir wpid.world).

Note : le graphique montre le soutien relatif des électeurs sans religion, des Afro-Colombiens et des femmes aux partis de gauche (anti-uribistes), après contrôles pour les variables suivantes : revenu, diplôme, âge, région, rural/urbain, situation d'emploi, statut marital et secteur d'emploi. En 2018, les électeurs sans religion étaient plus enclins à voter anti-uribiste de 19 points de pourcentage.

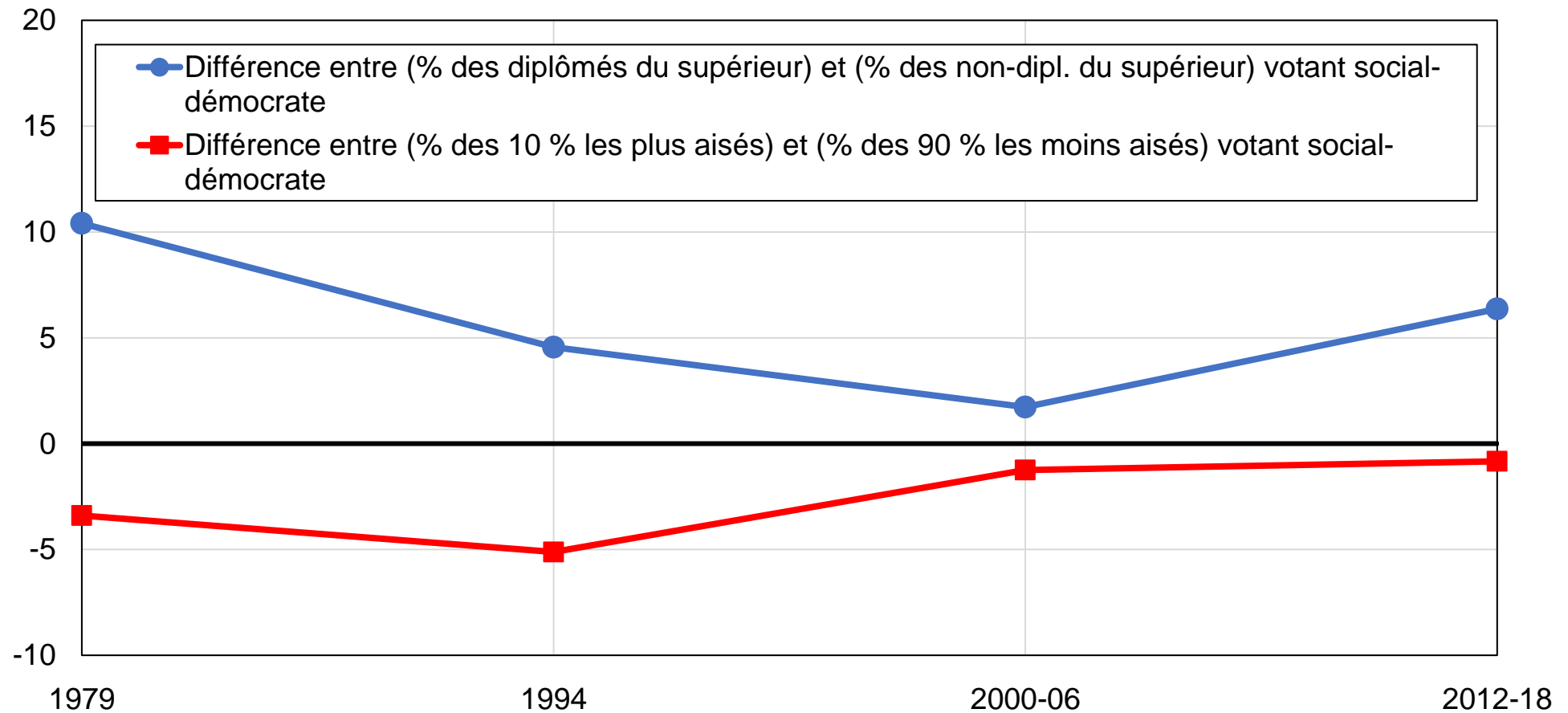
Graphique 15.13 - Résultats d'élections au Mexique, 1952-2018



Source : calculs des auteurs à partir des résultats d'élections officiels (voir wpid.world).

Note : le graphique montre la part des voix obtenue par un ensemble de groupes de partis mexicains aux élections présidentielles entre 1952 et 2018. Le Parti révolutionnaire institutionnel obtient 16 % des voix en 2018.

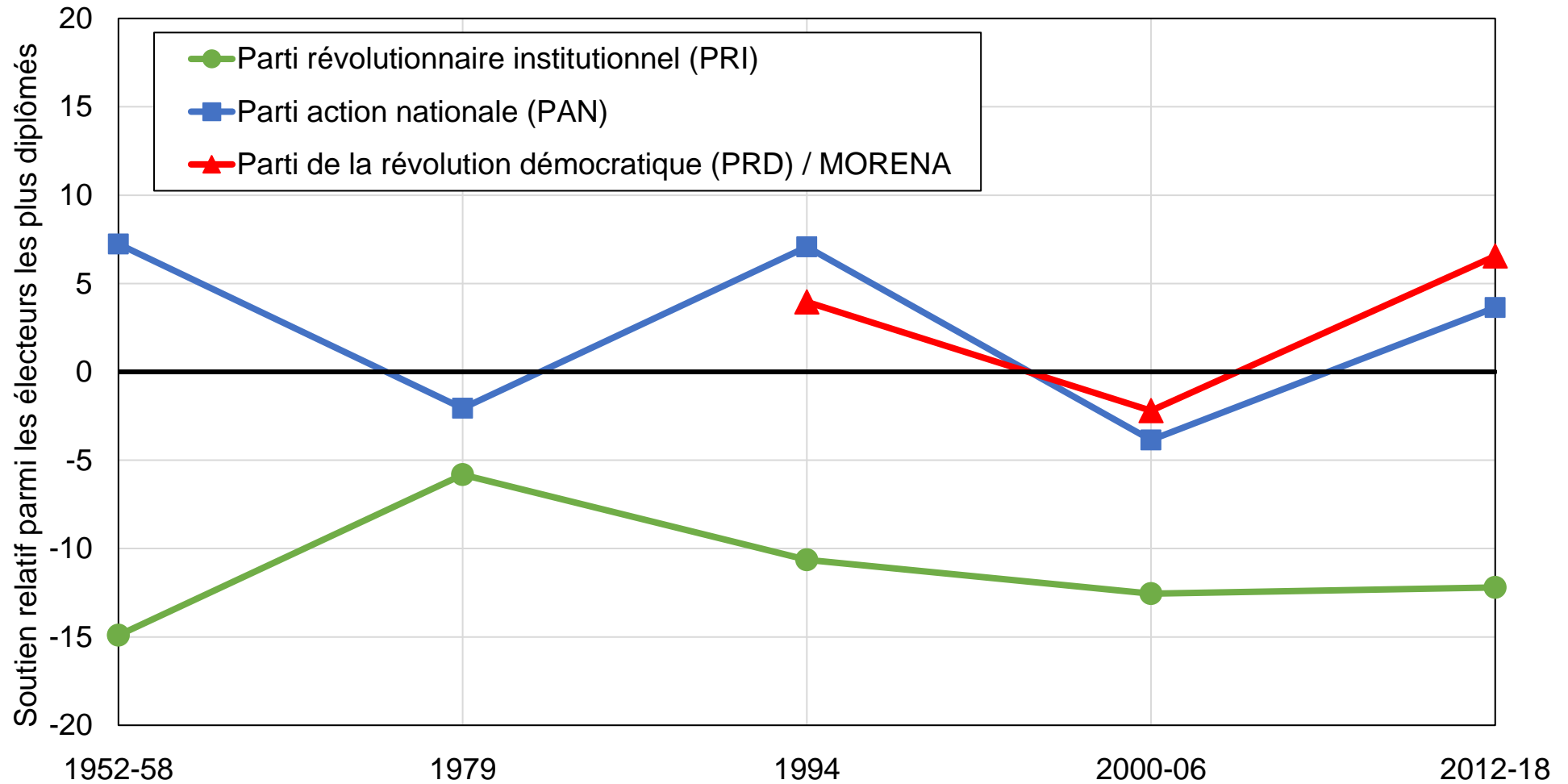
Graphique 15.14 - Vote social-démocrate, revenu et diplôme au Mexique, 1979-2018



Source : calculs des auteurs à partir d'enquêtes mexicaines (voir wpid.world).

Note : le graphique montre le soutien relatif des électeurs les plus diplômés et les plus aisés aux partis social-démocrates (PRD / MORENA / Divers sociaux-démocrates et progressistes), après contrôles pour les variables suivantes : âge, genre, religion, situation d'emploi, statut marital, profession, classe sociale subjective, appartenance syndicale, rural/urbain, région et appartenance ethnique. Au cours de la période 2012-2018, les électeurs les plus diplômés étaient plus enclins à voter socialiste / progressiste de 6 points de pourcentage.

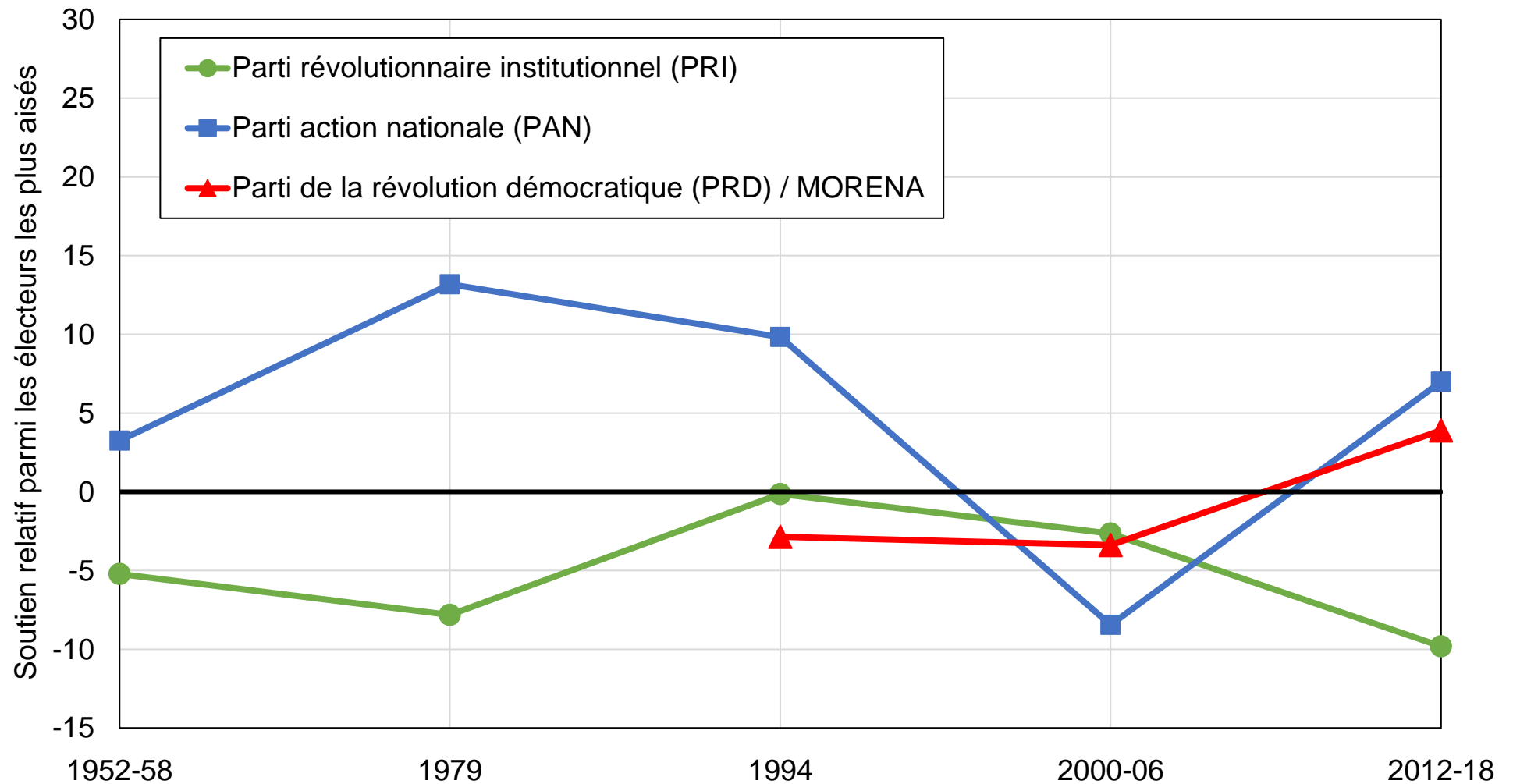
Graphique 15.15 - Vote et diplôme au Mexique, 1952-2018



Source : calculs des auteurs à partir d'enquêtes mexicaines (voir wpid.world).

Note : le graphique montre la différence entre la part des 10 % d'électeurs les plus diplômés et la part des 90 % d'électeurs les moins diplômés votant pour les principaux partis mexicains. Au cours de la période 2012-2018, les électeurs les plus diplômés étaient moins enclins à voter pour le Parti révolutionnaire institutionnel (PRI) de 12 points de pourcentage.

Graphique 15.16 - Vote et revenu au Mexique, 1952-2018



Source : calculs des auteurs à partir d'enquêtes mexicaines (voir wpid.world).

Note : le graphique montre la différence entre la part des 10 % d'électeurs les plus aisés et la part des 90 % d'électeurs les moins aisés votant pour les principaux partis mexicains. Au cours de la période 2012-2018, les électeurs les plus aisés étaient moins enclins à voter pour le Parti révolutionnaire institutionnel (PRI) de 10 points de pourcentage.

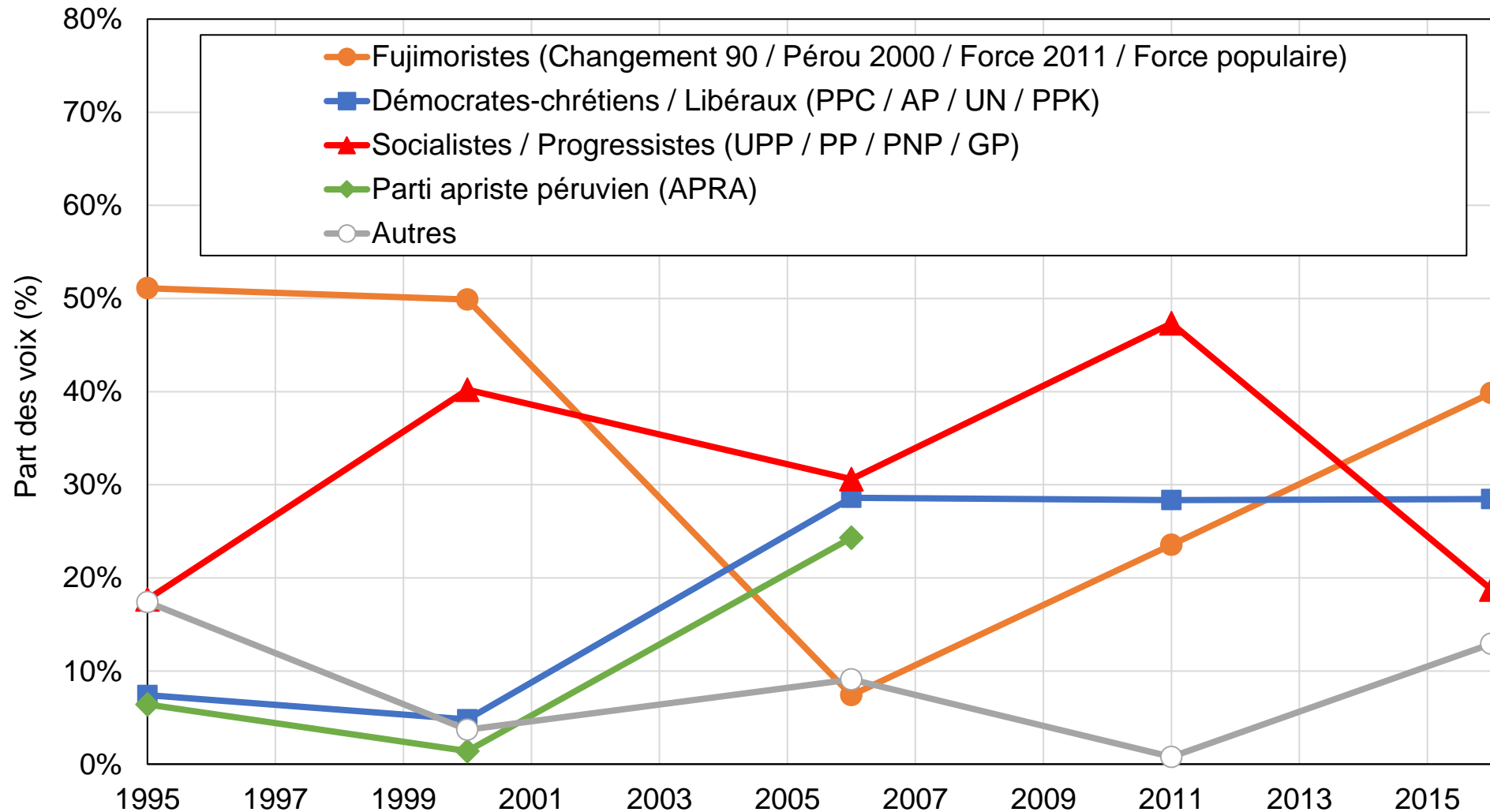
Tableau 15.4 - Structure des clivages politiques au Mexique, 2018

| | Part des voix (%) | | |
|------------------------------|-------------------|-----|--------------|
| | PRI | PAN | PRD / Morena |
| Diplôme | | | |
| Primaire | 25% | 19% | 48% |
| Secondaire | 17% | 18% | 57% |
| Supérieur | 13% | 26% | 50% |
| Revenu | | | |
| 50 % du bas | 19% | 19% | 54% |
| 40 % du milieu | 18% | 20% | 55% |
| 10 % du haut | 14% | 26% | 53% |
| Âge | | | |
| 20-39 | 16% | 21% | 52% |
| 40-59 | 20% | 20% | 54% |
| 60+ | 21% | 19% | 53% |
| Région | | | |
| Nord | 20% | 22% | 53% |
| Centre Ouest | 15% | 25% | 46% |
| Centre | 22% | 20% | 49% |
| Sud | 12% | 14% | 69% |
| Appartenance ethnique | | | |
| Blancs | 25% | 30% | 39% |
| Mestizo | 18% | 17% | 56% |
| Indigènes | 6% | 14% | 74% |
| Autres | 19% | 28% | 48% |

Source : calculs des auteurs à partir d'enquêtes mexicaines (voir wpid.world).

Note : le tableau présente la part des voix obtenue par les principaux partis mexicains aux élections de 2018 en fonction d'un ensemble de caractéristiques individuelles. 25 % des électeurs diplômés du primaire votèrent pour le Parti révolutionnaire institutionnel (PRI) en 2018, contre 13 % des diplômés du supérieur. PAN : Parti action nationale ; PRD : Parti de la révolution démocratique.

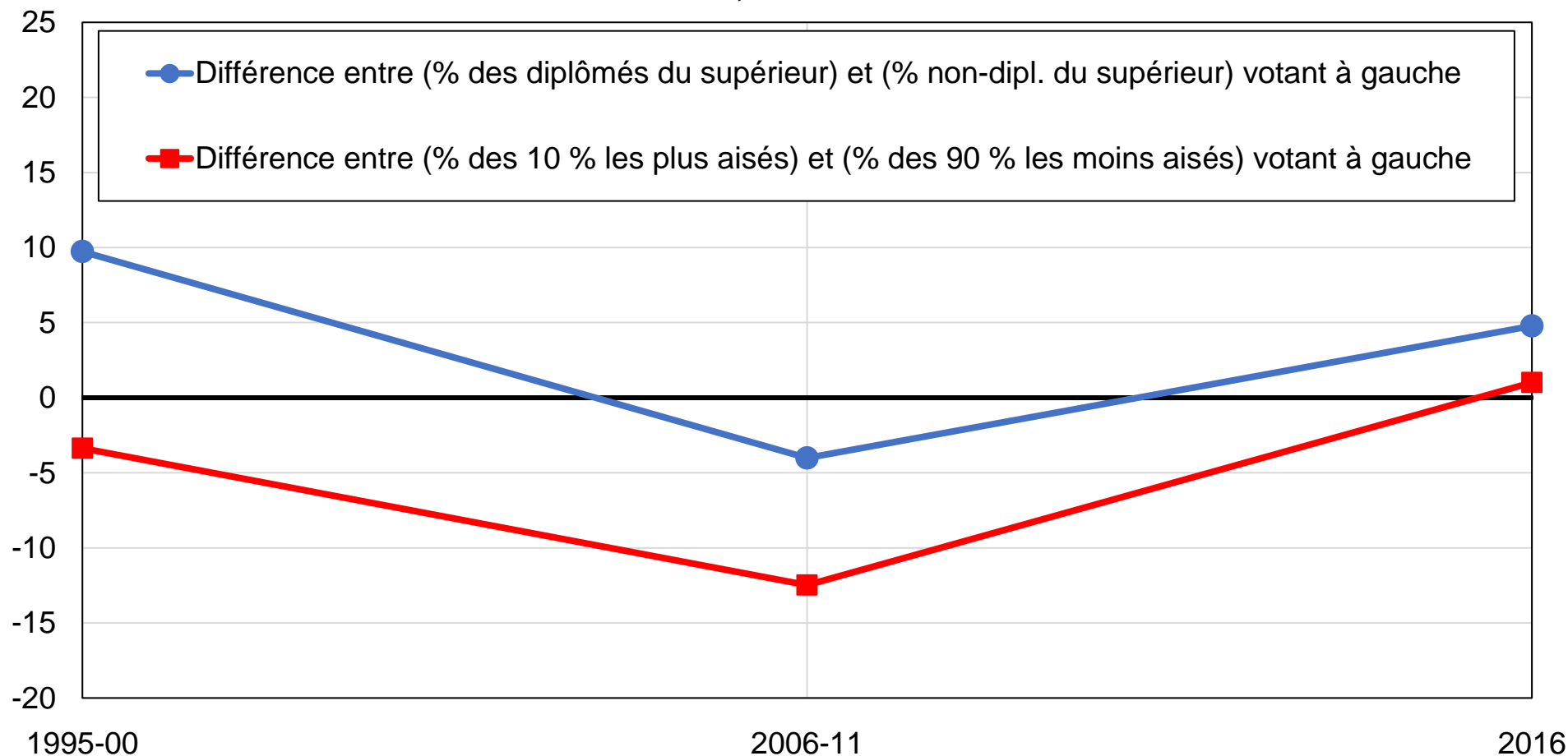
Graphique 15.17 - Résultats d'élections au Pérou, 1995-2016



Source : calculs des auteurs à partir des résultats d'élections officiels (voir wpid.world).

Note : le graphique montre la part des voix obtenue par les principaux partis ou groupes de partis péruviens au premier tour des élections présidentielles entre 1995 et 2016. Les fujimoristes (Keiko Fujimori, Force populaire) obtiennent 40 % des voix en 2016. L'APRA existe toujours dans les années 2010 mais n'apparaît pas séparément dans les enquêtes.

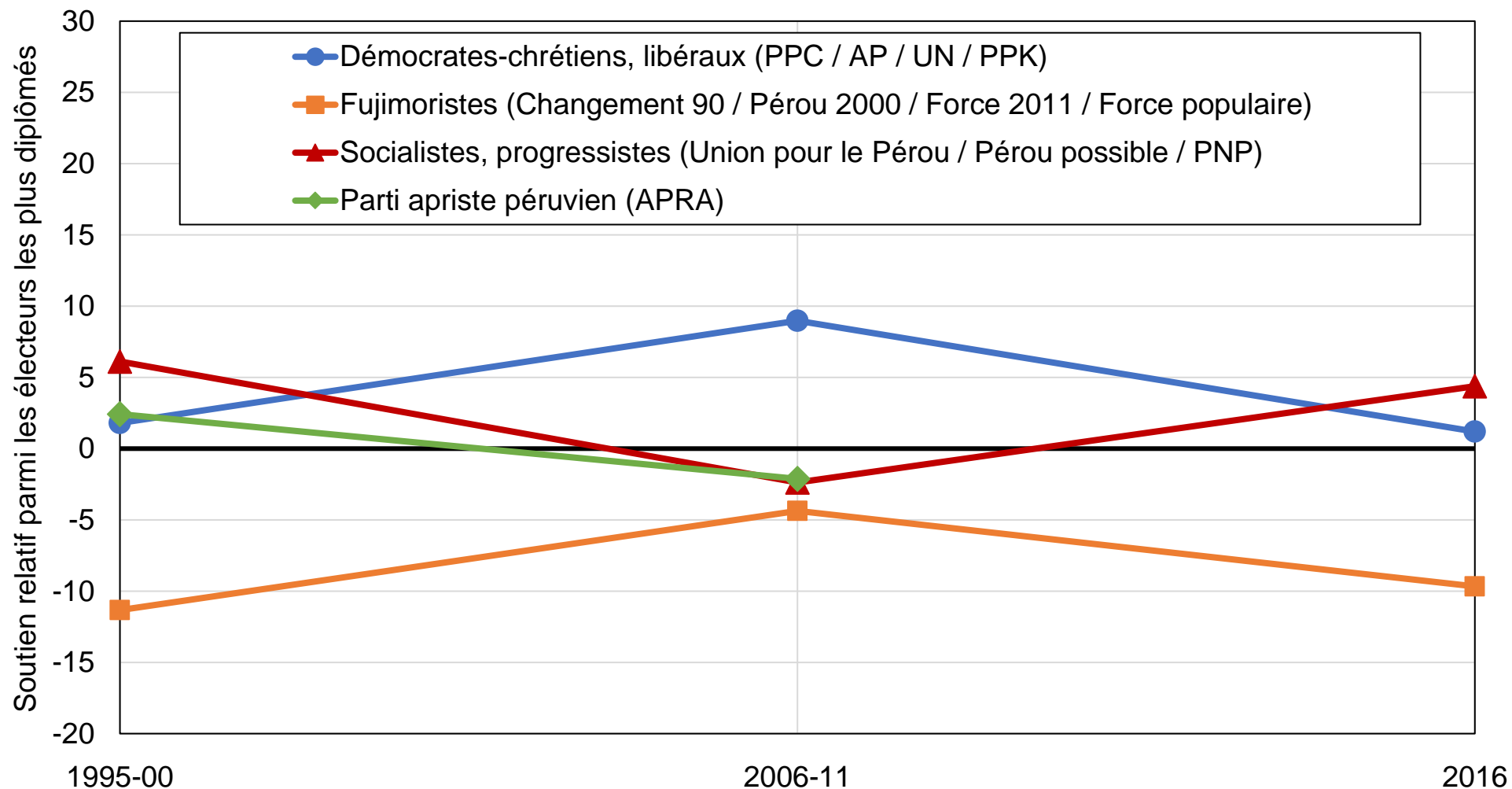
Graphique 15.18 - Vote socialiste / progressiste, revenu et diplôme au Pérou, 1995-2016



Source : calculs des auteurs à partir d'enquêtes péruviennes (voir wpid.world).

Note : le graphique montre le soutien relatif des électeurs les plus diplômés et les plus aisés aux partis socialistes / progressistes (UPP / PP / PNP / GP / APRA / Divers gauche), après contrôles pour les variables suivantes : âge, genre, religion, situation d'emploi, statut marital, rural/urbain, appartenance ethnique et région. En 2016, les diplômés du supérieur étaient plus enclins à voter socialiste / progressiste de 5 points de pourcentage.

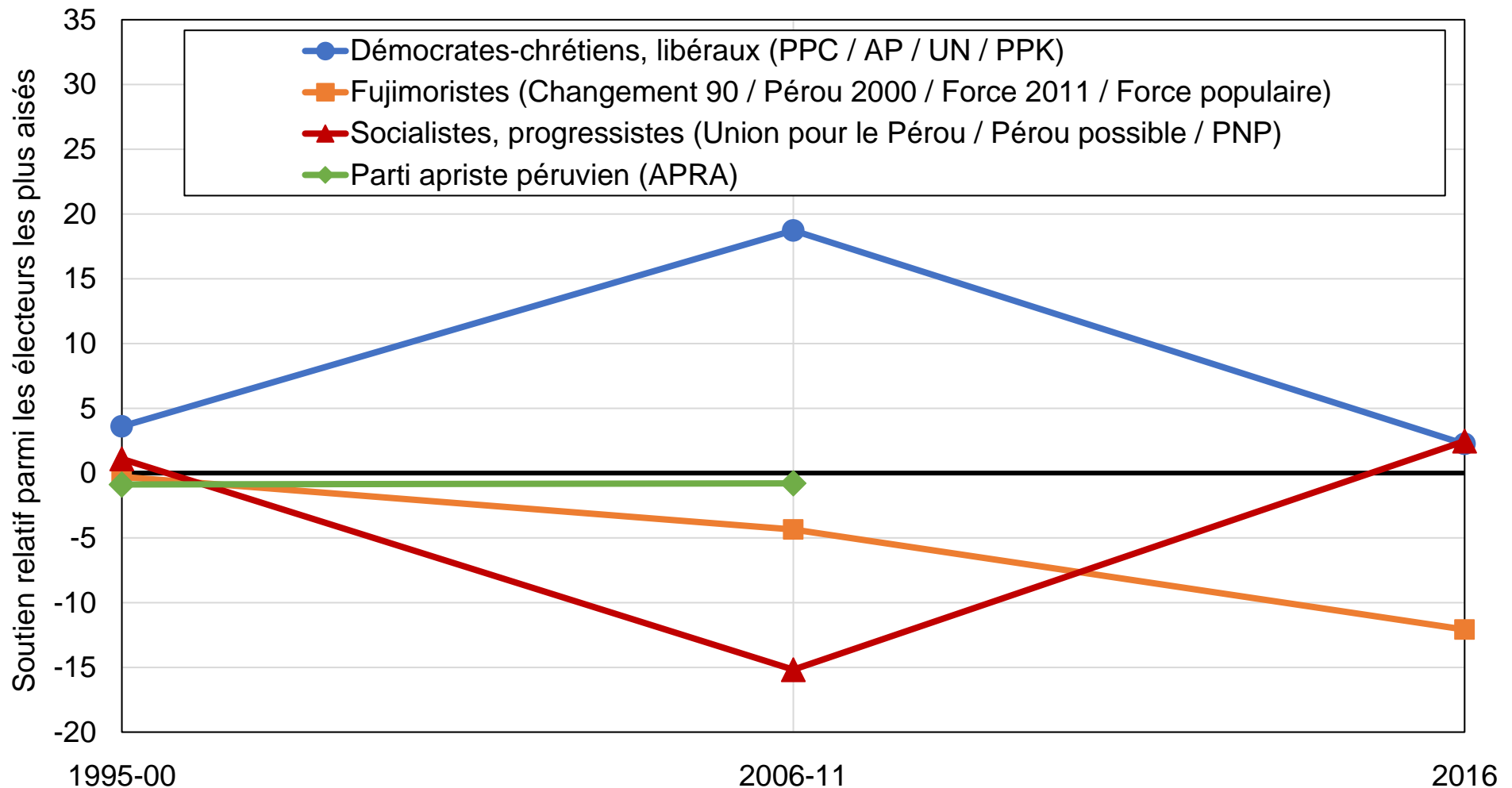
Graphique 15.19 - Vote et diplôme au Pérou, 1995-2016



Source : calculs des auteurs à partir d'enquêtes péruviennes (voir wpid.world).

Note : le graphique montre la différence entre la part des 10 % d'électeurs les plus diplômés et la part des 90 % d'électeurs les moins diplômés votant pour les principaux partis péruviens. En 2016, les électeurs les plus diplômés étaient moins enclins à voter pour les fujimoristes (Keiko Fujimori, Force populaire) de 10 points de pourcentage.

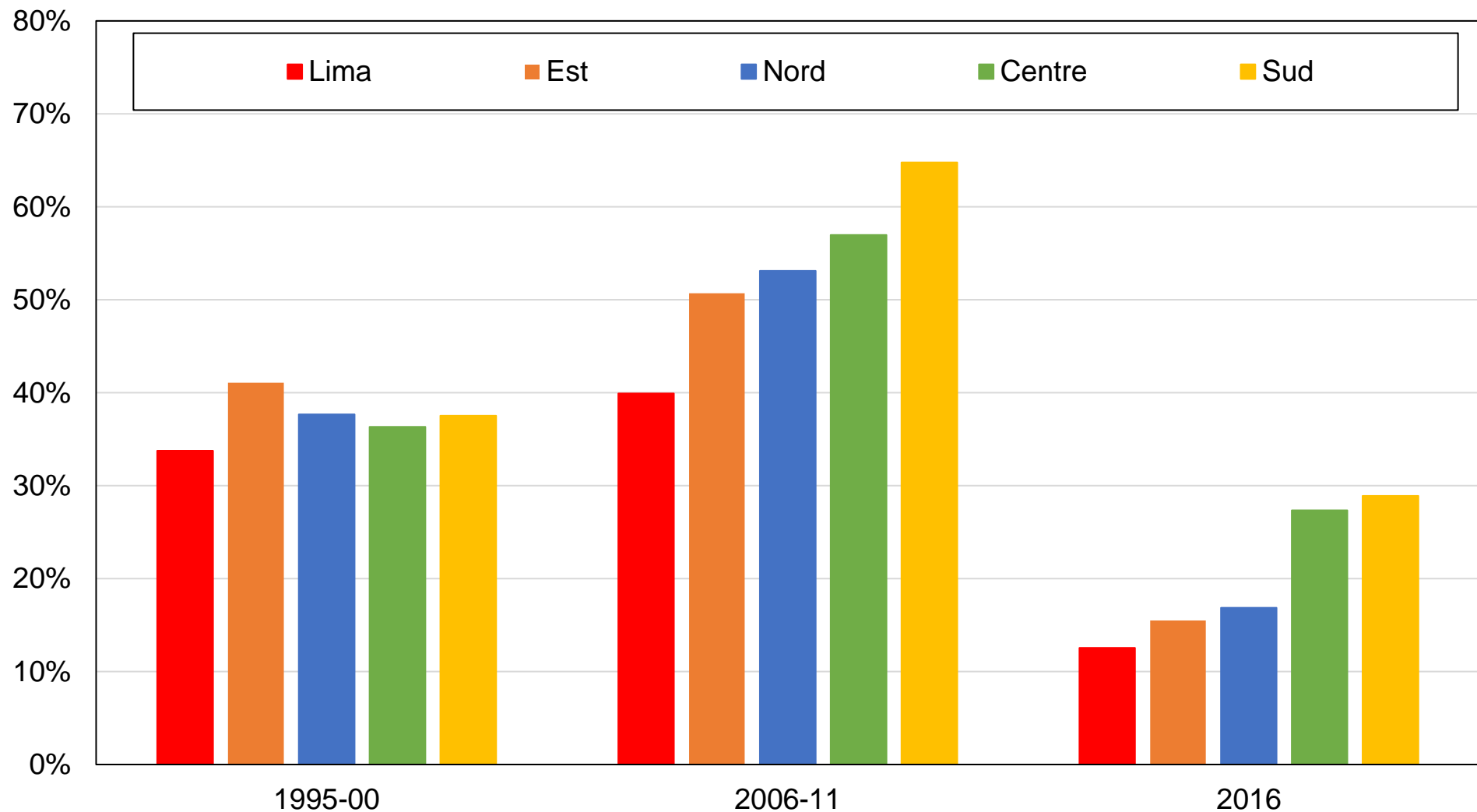
Graphique 15.20 - Vote et revenu au Pérou, 1995-2016



Source : calculs des auteurs à partir d'enquêtes péruviennes (voir wpid.world).

Note : le graphique montre la différence entre la part des 10 % d'électeurs les plus aisés et la part des 90 % d'électeurs les moins aisés votant pour les principaux partis péruviens. En 2016, les électeurs les plus aisés étaient moins enclins à voter pour les fujimoristes (Keiko Fujimori, Force populaire) de 12 points de pourcentage.

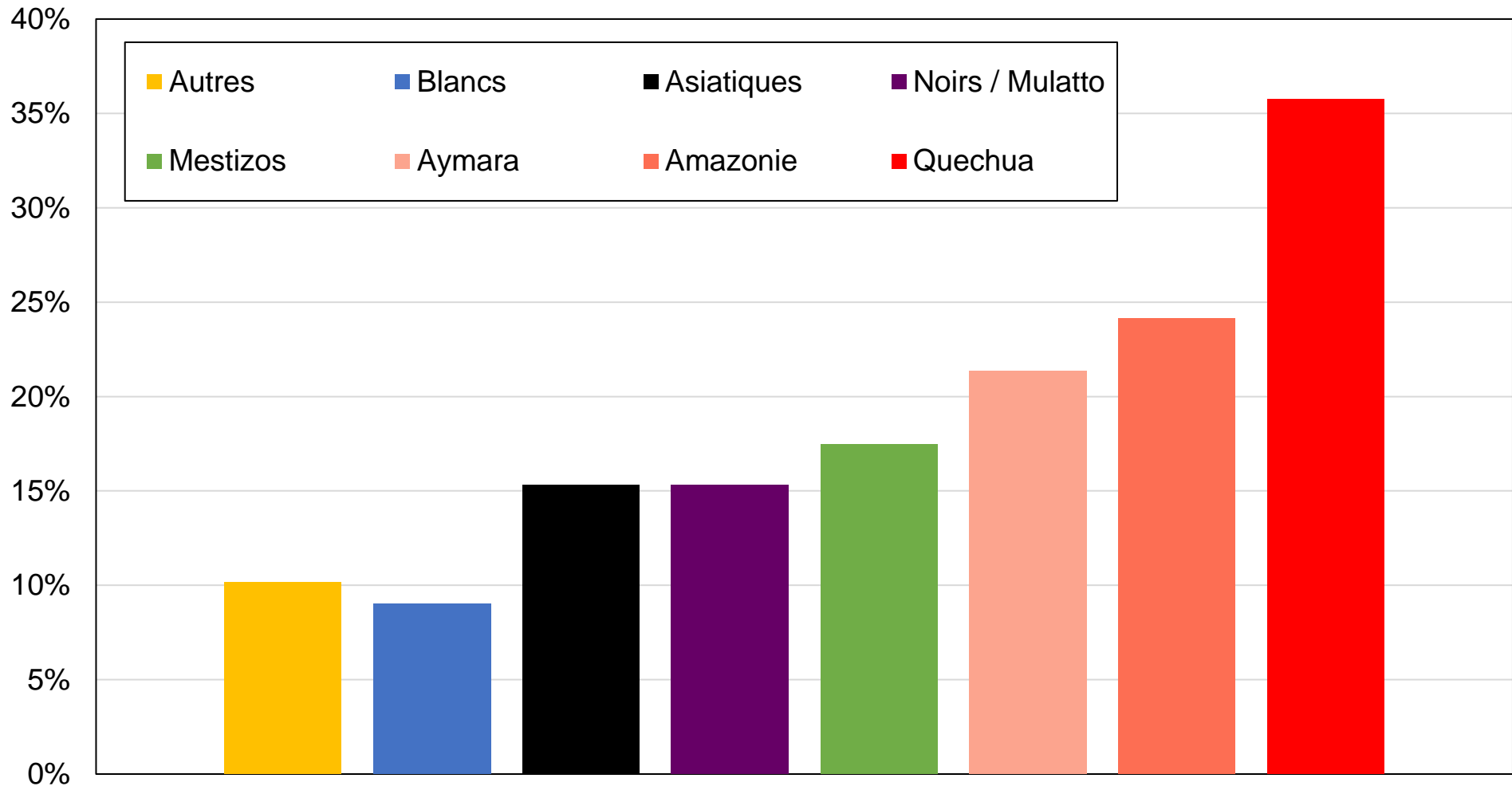
Graphique 15.21 - Vote socialiste / progressiste par région, 1995-2016



Source : calculs des auteurs à partir d'enquêtes péruviennes (voir wpid.world).

Note : le graphique montre la part des voix obtenue par les partis de centre gauche / gauche (UPP / PP / PNP / GP / APRA / Divers gauche) par région. Les socialistes / progressistes remportent 29 % des voix dans la région Sud en 2016.

Graphique 15.22 - Le clivage ethnique au Pérou en 2016



Source : calculs des auteurs à partir d'enquêtes péruviennes (voir wpid.world).

Note : le graphique montre la part des voix obtenue par les partis de centre gauche / gauche (UPP / PP / PNP / GP / APRA / Divers gauche) par appartenance ethnique. En 2016, 36 % des électeurs quechua votèrent à gauche, contre 9 % des électeurs blancs.